



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-4183/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, OIB 99845441972, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-48 od 27. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-48 od 27. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-48 od 27. srpnja 2021. odbačeno je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 27. svibnja 2021.

2. Protiv toga rješenje dužnik je pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava posebno odredbe Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima. U žalbi u bitnom tvrdi da je izreka rješenja nerazumljiva i da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, jer je sud potpuno neosnovano utvrdio da dužnik ne može disponirati prijedlogom za pokretanje stečajnog postupka, pokrenutog prema članku 64. stavak 2. Stečajnog zakona. U prilog tome poziva se na sudsku praksu i sadržaj komentara Stečajnog zakona i tvrdi kako je notorno da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik te Financijska agencija, pa ostaje neodgovoreno pitanje kako bi prema mišljenju suda dužnik mogao izbjeći provođenje stečajnog postupka. Smatra nespornim da se dužniku ne može oduzeti pravo na povlačenje presumiranog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i da svako drukčije postupanje suda predstavlja povredu Stečajnog zakona čija je posljedica nezakonitost tako donesenih sudskih akata, a posebno povreda

prava građana i drugih pravnih subjekata, zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske, kao i konvencijskih prava na zaštitu vlasništva i djelotvoran pravni lijek. Žalitelj dalje navodi kako je netočna tvrdnja suda da dužnik nije sposoban za plaćanje i da nije ispunio sve obveze prema vjerovnicima i konačno da dužnik u trenutku podnošenja prijedloga udovoljava zakonskim uvjetima za pokretanje predstečajnog postupka, pa se ne može smatrati da postoji stečajni razlog i da je pokrenut stečajni postupak, već jedino i isključivo treba donijeti meritornu odluku po njegovom zahtjevu o povlačenju prijedloga od 27. svibnja 2021. i prijedlogu od 21. srpnja 2021. za pokretanje predstečajnog postupka. U prilog tome tvrdi da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dakle na dan 21. srpnja 2021. dužnikov račun bio u blokadi u trajanju od 32 dana, pa je stoga riječ o predstečajnom razlogu. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na prijedlog dužnika otvoren predstečajni postupak koji rješenjem od 30. ožujka 2021. obustavljen zato što je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće. Nakon što je rješenje postalo pravomoćno prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, jer nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje kao ni da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Dužnik je podneskom od 27. svibnja 2021. izjavio da povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a pobijanim rješenjem taj prijedlog je odbačen.

6. Pravilno je stajalište prvostupanjskog suda o tome da nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe članka 16. stavka 5. Stečajnog zakona, nego o nastavljaju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka.

7. Naime, prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. U tome slučaju sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da

je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (stavak 2.).

8. Prema tome, razlozi zbog kojih prvostupanjski sud ne bi bio ovlašten nastaviti postupak po službenoj dužnosti jesu okolnosti da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Žalitelj nije tvrdio da je ispunio sve obveze prema svojim vjerovnicima, kao ni da je postao sposoban za plaćanje.

9. Netočne su tvrdnje žalitelja da bi jedino on, kao jedan od ovlaštenih predlagatelja, mogao povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i u slučaju obustave predstečajnog postupka na temelju nekog od razloga iz članka 64. stavka 1. Stečajnog zakona. U tome stadiju postupka on više ne može disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, jer je stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka.

10. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer ga nije ni podnio. Budući da je to dužnik učinio, ta njegova procesna radnja je pravilno odbačena kao nedopuštena.

11. Prema tome, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2ff-b1699**

Kontrolni broj: **070a8-4b75e-4e9f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.